

**College van beroep
voor de examens**

PROCES – VERBAAL 19 – 221

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

Mondelinge uitspraak van 27 augustus 2019 van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden in de zaak tussen:

[naam], appellant,

en

het bestuur van de Faculteit der Wiskunde en Natuurwetenschappen, verweerder.

Aanwezig:

mr. O. van Loon (voorzitter),
dr. J.J.G.B. de Frankrijker,
dr. A.M. Rademaker,
M.G.A. Berk Msc,
R.A.W. van Pelt LLM(leden),
mr. I.L. Schretlen (secretaris),

appellant,

[naam], Examencommissie.

Procesverloop

Bij besluit van 13 augustus 2019 heeft de [naam Examencommissie] namens verweerder aan appelland een negatief advies gegeven over de voortzetting van de bacheloropleiding [Y], waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek een afwijzing is verbonden.

19-221
Blad 2/4

Bij brief van 15 augustus 2019, ontvangen op 19 augustus 2019, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Verweerder heeft op 23 augustus 2019 een verweerschrift ingediend.

Overwegingen

Appellant heeft in het studiejaar 2018-2019 in totaal 42 ECTS behaald (inclusief vrijstellingen) en daarmee net niet voldaan aan de binnen de Universiteit Leiden geldende BSA-norm van 45 ECTS. Appellant heeft een hinderverklaring, waaruit blijkt dat hij in de periode 3 januari 2019 tot 12 januari 2019 zeer gehinderd is geweest bij zijn studie. Dit komt neer op een hinderpercentage van 66%.

Ter zitting heeft appellant een brief van zijn huisarts overgelegd, waarin staat dat hij in de periode 3 januari 2019 tot 12 januari 2019 ziek is geweest, waardoor hij niet optimaal kon functioneren. In die periode waren er drie tentamens, die hij daardoor niet goed heeft kunnen maken. Appellant heeft dit studiejaar ook een andere opleiding aan de [naam universiteit] gevolgd. Volgend studiejaar begint hij aan het derde bachelor -jaar van de opleiding [X] in [plaats] en wil zich daarnaast richten op de opleiding [Y]. Toen hij in juni 2019 de waarschuwingsbrief van appellant ontving, heeft hij niet meteen aan de bel getrokken, omdat hij dacht dat hij het vereiste aantal studiepunten nog wel zou kunnen halen.

Volgens verweerder waren er ten tijde van het nemen van het besluit geen persoonlijke omstandigheden van appellant bekend, op grond waarvan rekening zou moeten worden gehouden met een aangepaste BSA-norm. Appellant had vóór 15 juli 2019 een hinderverklaring moeten aanvragen.

Verweerder heeft er geen vertrouwen in dat appellant de opleiding binnen redelijke termijn kan afronden, Hij heeft de informatievakken niet gehaald, die voor verweerder een signaalfunctie hebben om te kunnen beoordelen of een student geschikt is voor de opleiding. Dit zijn de basisvakken, die een goede prognose geven over het vervolgen van de opleiding. In dit studiejaar heeft appellant slechts 12 ECTS behaald; de overige ECTS zijn vrijstellingen van de

19-221
Blad 3/4

opleiding in [plaats]. Appellant heeft naar de mening van verweerder te veel hooi op zijn vork genomen en daarvoor onvoldoende aandacht kunnen besteden aan het behalen van de BSA-norm in Leiden. Gelet daarop is er volgens verweerder onvoldoende basis om op een goede manier de opleiding te kunnen afronden.

Het College overweegt dat de procedure goed is doorlopen. Op het moment dat verweerder het bestreden besluit nam, beschikte zij nog niet over de hinderverklaring, zodat zij met het bestaan van eventuele hinder bij het verrichten van studieprestaties geen rekening kon houden. Nadat verweerder de hinderverklaring ontving, heeft zij bezien of dat voor haar aanleiding gaf om af te zien van het geven van een negatief BSA en het bestreden besluit in te trekken. Deze vraag heeft verweerder ontkennend beantwoord.

Blijkens de hinderverklaring is appellant in januari 2019, tijdens de tentamenperiode, een aantal dagen ziek geweest. Daardoor heeft hij een aantal tentamens niet goed kunnen maken. Dit komt volgens de hinder-verklaring neer op 66% (zeer ernstige hinder). Uitgaande van deze hinder, en in aanmerking nemende dat appellant juist in een tentamenperiode met zeer ernstige hinder werd geconfronteerd, heeft hij met 42 ECTS aan de voor hem geldende BSA-norm voldaan. Verweerder kan appellant niet tegenwerpen dat hij bepaalde informatievakken niet heeft behaald, die verweerder als heel belangrijk beschouwt voor het met succes vervolgen van de opleiding. Deze vakken zijn immers in de van toepassing zijnde Onderwijs- en Examenregeling niet als aanvullende eis voor de opleiding opgenomen.

Dit betekent dat het beroep van appellant gegrond is en dat het bestreden besluit wordt vernietigd. Dit houdt in dat appellant zijn opleiding [Y] aan de Universiteit Leiden mag vervolgen.

Gelet op de door verweerder geuite ernstige bedenkingen wegens het niet behalen van de zogenaamde signaalvakken, raadt het College appellant met klem aan zich te beraden hoe hij het volgen van de beide studies in de toekomst vorm wil geven en daarbij – zo nodig – hulp te vragen van bijvoorbeeld de studieadviseur.

19-221
Blad 4/4

Beslissing

Het College verklaart het beroep van appellant gegrond en vernietigt het bestreden besluit.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal, dat door de voorzitter en secretaris is ondertekend.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: